



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 807

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 29 octombrie 2015

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 565 din 15 septembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule	2-3	5.442. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind modificarea Metodologiei de acreditare și evaluare periodică a furnizorilor de formare continuă și a programelor de formare oferite de aceștia, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.564/2011	14
Decizia nr. 566 din 15 septembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în ansamblul său, precum și, în special, a art. 1 alin. (3), art. 6 alin. (1) lit. e), art. 10, art. 12 alin. (1) și (2) și art. 20—26 din Legea nr. 176/2010	4-6	ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA	
Decizia nr. 567 din 15 septembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ansamblul său, și, în special, cele ale art. 16 lit. a) din aceeași ordonanță de urgență	6-8	1. — Hotărâre pentru completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, adoptat prin Hotărârea Adunării generale naționale a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 3/2009	15
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		23. — Hotărâre privind modificarea și completarea Metodologiei de reatestare a competenței profesionale a asistenților medicali generaliști, moașelor și a asistenților medicali, aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 32/2009	15-16
48. — Ordonanță de urgență pentru rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2015	9-14		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 565**

din 15 septembrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, excepție ridicată de Rom Self — S.R.L., cu sediul în satul Spătaru, comuna Costești, județul Buzău, în Dosarul nr. 5.824/114/2013 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 65D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens invocă jurisprudența în materie, atât a instanței de contencios constituțional, cât și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 3 decembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 5.824/114/2013, **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule.** Excepția a fost ridicată de Rom Self — S.R.L., cu sediul în satul Spătaru, comuna Costești, județul Buzău, în calea de atac a recursului formulat împotriva Sentinței nr. 829 din 16 mai 2014, pronunțate de Tribunalul Buzău, prin care a fost respinsă cererea privind anularea Deciziei nr. 475 din data de 21 februarie 2013 privind calculul taxei de poluare pentru autovehicule, emise de Administrația Finanțelor Publice Buzău, și dispusă obligarea la restituirea taxei încasate cu titlu de timbru de mediu.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia apreciază, în esență, că dispozițiile art. 4 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013, prin care se prevede obligația achitării timbrului de mediu în cazul transcrierii dreptului de proprietate asupra vehiculului rulat, încalcă principiul neretroactivității legii civile. De asemenea, susține că dispozițiile legale criticate, stabilind plata timbrului de mediu pentru autoturismele importate din spațiul Uniunii Europene, încalcă art. 110 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, instanța fiind obligată să dea întâietate prevederilor europene, lăsând inaplicabil dreptul intern incompatibil cu

legislația europeană, principiu statuat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin Hotărârea din 9 martie 1978 pronunțată în Cauza C106/77 — *Amministrazione delle Finanze dello Stato/Simmenthal S.A.* Susține că în Hotărârea din 3 februarie 2014, pronunțată în cauzele conexe C-97/13 — *Silvia Georgiana Câmpăan împotriva A.F.P. a Municipiului Mediaș și Administrația Fondului de Mediu* și C-214/13 — *Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Alexandria împotriva George Ciocoiu*, Curtea de Justiție a avertizat, din nou, statul român, că taxa auto este discriminatorie.

6. **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate ridicată, deoarece dispozițiile de lege criticate nu încalcă principiul neretroactivității. Constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 respectă Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 7 aprilie 2011, pronunțată în Cauza C-402/09 — *Ioan Tatu împotriva Statului român prin Ministerul Finanțelor și Economiei și alții*, plata timbrului de mediu fiind obligatorie și exigibilă la data primei transcrieri a dreptului de proprietate pentru vehicule care se află deja în parcul auto național înaintea apariției taxei respective, inclusiv pentru vehiculele pentru care taxele anterioare pe poluare nu au fost achitate. Totodată, Curtea a reținut că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 au înlăturat caracterul indirect discriminatoriu, prin taxarea unitară indiferent de proveniența autovehiculului.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 4 martie 2013, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 37/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 8 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții potrivit cărora: „*Obligația de plată a timbrului intervine o singură dată, astfel: [...]*

d) *cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat în situația autovehiculelor pentru care s-a dispus de către instanțe restituirea sau înmatricularea fără plata*

taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, taxei pe poluare pentru autovehicule sau taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule.”

11. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă principiul neretroactivității legii civile consacrat de prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) și de art. 6 din Codul civil, precum și art. 110 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor de lege supuse controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare, iar prin Decizia nr. 645 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 19 ianuarie 2015, Decizia nr. 94 din 3 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 11 mai 2015, și Decizia nr. 121 din 10 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 254 din 16 aprilie 2015, a statuat constituționalitatea acestor norme.

13. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că timbrul de mediu vizează constituirea fondului de mediu cu o destinație clar stabilită, fiind o taxă parafiscală, și se plătește o singură dată. Totodată, instanța constituțională a observat faptul că, potrivit art. 35 alin. (2) din Constituție, statul asigură cadrul legislativ pentru exercitarea dreptului la un mediu înconjurător sănătos, iar conform art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013, timbrul se face venit la bugetul Fondului pentru Mediu și se utilizează de Administrația Fondului pentru Mediu în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului. În aceste condiții, Curtea a constatat că măsurile luate de legiuitor au avut în vedere îndeplinirea obligației prevăzute de chiar textul Constituției României.

14. De asemenea, prin Decizia nr. 668 din 18 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 8 iulie 2011, și prin Decizia nr. 921 din 7 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 673 din 21 septembrie 2011, Curtea a statuat că „folosirea unei norme de drept european în cadrul controlului de constituționalitate, ca normă interpusă celei de referință, implică, în temeiul art. 148 alin. (2) și (4) din Constituția României, o condiționalitate cumulativă: pe de o parte, această normă să fie suficient de clară, precisă și neechivocă prin ea însăși sau înțelesul acesteia să fi fost stabilit în mod clar, precis și neechivoc de Curtea de Justiție a Uniunii Europene și, pe de altă parte, norma trebuie să se circumscrie unui anumit nivel de relevanță constituțională, astfel încât conținutul său normativ să susțină posibilă încălcare de către

legea națională a Constituției — unica normă directă de referință în cadrul controlului de constituționalitate. Într-o atare ipoteză demersul Curții Constituționale este distinct de simpla aplicare și interpretare a legii, competență ce aparține instanțelor judecătorești și autorităților administrative, sau de eventualele chestiuni ce țin de politica legislativă promovată de Parlament sau Guvern, după caz.” Or, Curtea a reținut că, în cauză, pe de o parte, autorul excepției indică un principiu de drept al Uniunii Europene (libera circulație a mărfurilor), principiu ce poate avea valențe multiple. Așadar, nu este suficient de clar precizat în această materie, nefiind îndeplinită prima condiție, referitoare la caracterul clar, precis și neechivoc al normei.

15. Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aspecte similare cu cele relevate în jurisprudența Curții și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței acesteia, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea.

16. Cât privește invocarea jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene referitoare la art. 110 (articol care cuprinde dispoziții fiscale) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, respectiv Hotărârea din 3 februarie 2014 pronunțată în cauzele conexe C-97/13 — *Silvia Georgiana Câmpean împotriva A.F.P. a Municipiului Mediaș și Administrația Fondului de Mediu și C-214/13 — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Alexandria împotriva George Ciocoiu*, Curtea reține că această hotărâre se referă la taxa pe poluare pentru autovehicule prevăzută de Legea nr. 9/2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 17 din 10 ianuarie 2012, și abrogată de art. 19 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013, și nu la timbrul de mediu, stabilit pe baza unor criterii diferite.

17. De asemenea, Curtea reține că plata timbrului de mediu cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat nu echivalează cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, ci este în concordanță cu principiul activității legii civile. În acest sens este și jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia legea nouă este aplicabilă de îndată tuturor situațiilor care se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 287 din 1 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 729 din 12 august 2004).

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Rom Self — S.R.L., cu sediul în satul Spătaru, comuna Costești, județul Buzău, în Dosarul nr. 5.824/114/2013 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 4 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 septembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 566

din 15 septembrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în ansamblul său, precum și, în special, a art. 1 alin. (3), art. 6 alin. (1) lit. e), art. 10, art. 12 alin. (1) și (2) și art. 20—26 din Legea nr. 176/2010

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în ansamblul său, precum și, în special, a art. 1 alin. (3), art. 6 alin. (1) lit. e), art. 10, art. 12 alin. (1) și (2) și art. 20—26 din Legea nr. 176/2010, excepție ridicată de Molnar Zsolt în Dosarul nr. 480/33/2014 al Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 69D/2015.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, avocat Oláh Emese, iar pentru partea Agenția Națională de Integritate răspunde consilier juridic Vladimir Ciobanu. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului autorului excepției, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, reiterând, pe larg, criticile de neconstituționalitate extrinsecă și intrinsecă formulate în fața instanței de judecată, cuprinse în notele scrise ale autorului excepției care au însoțit încheierea de sesizare a Curții Constituționale, aflate la dosarul cauzei.

4. Reprezentantul Agenției Naționale de Integritate apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia ca atare, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale. Depune la dosar concluzii scrise.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens invocă jurisprudența în materie a instanței de contencios constituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 21 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 480/33/2014, **Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea**

altor acte normative, în ansamblul său, precum și, în special, a art. 1 alin. (3), art. 6 alin. (1) lit. e), art. 10, art. 12 alin. (1) și (2) și art. 20—26 din Legea nr. 176/2010. Excepția a fost ridicată de Molnar Zsolt într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de anulare a unui raport de evaluare, prin care au fost identificate elemente de încălcare a regimului juridic al incompatibilităților, raport întocmit de inspectorii Agenției Naționale de Integritate.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că Legea nr. 176/2010 a fost adoptată de Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, și de Senat, în calitate de Cameră decizională, deși domeniul de reglementare este supus procedurii de dezbatere a Senatului, ca primă Cameră sesizată, și, mai apoi, a Camerei Deputaților, în calitate de Cameră decizională. De asemenea, apreciază că nu au fost avute în vedere considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 1.018 din 19 iulie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 22 iulie 2010, deoarece textul Legii nr. 176/2010 este o reproducere fidelă a celui declarat neconstituțional prin această decizie.

8. Cât privește critica de neconstituționalitate intrinsecă, arată că Agenția Națională de Integritate desfășoară, potrivit atribuțiilor conferite de textele de lege contestate, activități specifice unui organ administrativ cu o veritabilă activitate jurisdicțională, fiind subordonat Parlamentului. De asemenea, sesizarea inspectorului de integritate, făcută în condițiile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 176/2010, evaluarea în sine a averii, a conflictelor de interese și a incompatibilităților sunt tot activități care evocă activitatea organelor de cercetare penală. Sub acest aspect, consideră că activitățile de evaluare efectuate de către inspectorii de integritate — în cadrul cărora se administrează și se evaluează probe, se solicită orice informații necesare de la orice instituție, autoritate publică, persoană juridică de drept public sau privat, se efectuează expertize — sunt urmate, potrivit art. 17, art. 19 și art. 21 din Legea nr. 176/2010, de întocmirea unui raport de evaluare, cu efecte juridice similare unui rechizitoriu/unei hotărâri judecătorești. Astfel, prin raportul de evaluare, inspectorul de integritate analizează și decide printr-un procedeu specific funcției de judecată și se pronunță, dă un verdict, spune dreptul, activitate permisă numai instanțelor de judecată, potrivit art. 126 alin. (1) din Constituție. Totodată, apreciază că sarcina probei este răsturnată, cel care a primit raportul de evaluare trebuind să-și dovedească nevinovăția.

9. În continuare, arată că împrejurarea că, potrivit art. 22 din Legea nr. 176/2010, raportul de evaluare poate fi contestat în justiție, nu infirmă caracterul jurisdicțional al activității desfășurate de Agenția Națională de Integritate, dat fiind faptul că acest raport, la concluzii, enunță constatarea încălcării ordinii de drept, obiect specific activității de jurisdicție. Potrivit art. 22 alin. (3) din lege, aceste rapoarte rămân definitive prin necontestarea lor, actul de constatare neputând fi pus ulterior în discuție. Or, caracterul definitiv al actelor care emană de la Agenție este specific actelor de jurisdicție.

10. **Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile Legii nr. 176/2010, în ansamblul său, precum și cele ale art. 1 alin. (3), art. 6 alin. (1) lit. e), art. 10, art. 12 alin. (1) și (2) și art. 20—26 din același act normativ nu contravin prevederilor constituționale invocate, sens în care menționează jurisprudența instanței de contencios constituțional în materie.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile scrise depuse de partea Agenția Națională de Integritate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în ansamblul său, precum și, în special, următoarele prevederi din Legea nr. 176/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 septembrie 2010: art. 1 alin. (3) referitor la activitatea de evaluare desfășurată de Agenția Națională de Integritate; art. 6 alin. (1) lit. e) privind atribuția persoanelor responsabile cu implementarea prevederilor referitoare la declarațiile de avere și declarațiile de interese de a asigura afișarea și menținerea declarațiilor de avere și declarațiilor de interese; art. 10 referitor la activitățile desfășurate de inspectorii de integritate; art. 12 alin. (1) și (2) privind modalitatea de declanșare a activității de evaluare, procedura de repartizare a lucrării și afișare a declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese pe pagina de internet a Agenției; art. 20—26: secțiunea a 3-a „Evaluarea conflictelor de interese și a incompatibilităților”.

15. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile din Constituție cuprinse în următoarele articole: art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor, art. 21 alin. (4) referitor la caracterul facultativ și gratuit al jurisdicțiilor speciale administrative, art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție, art. 44 alin. (8) și (9) referitor la prezumția de liceitate a averii și la confiscarea bunurilor numai în condițiile legii, art. 75 alin. (4) și (5) referitor la procedura de dezbatere și adoptare a legilor în cele două Camere și la posibilitatea întoarcerii lor, art. 116 alin. (2) referitor la organele de specialitate din subordinea Guvernului, a ministerelor ori a autorităților administrative autonome, art. 124 alin. (2) referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, art. 126 alin. (1) referitor la realizarea justiției prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege și ale art. 147 alin. (1) referitor la deciziile de admitere ale Curții Constituționale.

16. Referitor la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, Curtea reține că Legea privind integritatea în exercitarea

funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative a fost supusă controlului de constituționalitate *a priori*, exercitat prin raportare la prevederile art. 75 alin. (4) și (5) din Constituție, invocate și în cauza de față (a se vedea Decizia nr. 1.018 din 19 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 22 iulie 2010). Cu acel prilej, Curtea a statuat că legea a fost adoptată cu respectarea principiului bicameralismului, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (1) din Constituție și că, „în practică, [...], se pot ivi situații în care unul și același act normativ să cuprindă dispoziții care aparțin mai multor domenii de reglementare, care intră în competența decizională a ambelor Camere. Pentru astfel de situații, dispozițiile art. 75 alin. (4) și (5) din Constituție prevăd că, «(4) În cazul în care prima Cameră sesizată adoptă o prevedere care, potrivit alineatului (1), intră în competența sa decizională, prevederea este definitiv adoptată dacă și cea de-a doua Cameră este de acord. În caz contrar, numai pentru prevederea respectivă, legea se întoarce la prima Cameră sesizată, care va decide definitiv în procedură de urgență», respectiv «(5) Dispozițiile alineatului (4) referitoare la întoarcerea legii se aplică în mod corespunzător și în cazul în care Camera decizională adoptă o prevedere pentru care competența decizională aparține primei Camere.»”

17. În aceste condiții, întrucât criteriile de partajare a competențelor celor două Camere, precum și modalitatea de soluționare a unor eventuale conflicte de competențe sunt expres prevăzute în Legea fundamentală, Curtea a constatat că fiecare Cameră a Parlamentului este obligată să aplice întocmai dispozițiile art. 75 din Constituție.

18. Considerentele reținute în Decizia nr. 1.018 din 19 iulie 2010, precitată, își păstrează valabilitatea și în cauza de față, Curtea reținând, din urmărirea procesului legislativ, desfășurat în cele două Camere ale Parlamentului ulterior pronunțării deciziei menționate, că legea supusă controlului a fost adoptată de Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, și de Senat, în calitate de Cameră decizională, devenind, ulterior promulgării, Legea nr. 176/2010.

19. Cât privește criticile de neconstituționalitate intrinsecă vizând, în principal, presupusul caracter jurisdicțional al activității desfășurate de Agenția Națională de Integritate, Curtea observă că acestea au mai fost examinate în cadrul controlului de constituționalitate *a posteriori*, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 204 din 29 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 13 iunie 2013, Decizia nr. 483 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 31 ianuarie 2014, Decizia nr. 604 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 28 ianuarie 2015, și Decizia nr. 299 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 24 iulie 2015. Astfel, Curtea a statuat că Agenția desfășoară o activitate de evaluare a declarațiilor de avere, a datelor, a informațiilor și a modificărilor patrimoniale intervenite, a intereselor și a incompatibilităților pentru persoanele prevăzute de lege, fără a desfășura o activitate de judecată, în sensul celor constatate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 415 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 5 mai 2010 (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.606 din 15 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 9 februarie 2012, și Decizia nr. 1.042 din 11 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 8 februarie 2013).

20. De asemenea, în jurisprudența precitată, Curtea a reținut că funcția jurisdicțională se caracterizează prin instituirea puterii organului de jurisdicție de a spune dreptul, de a soluționa

printr-o hotărâre investită cu puterea lucrului judecat un conflict cu privire la întinderea unor drepturi subiective și de a dispune, în condițiile legii, măsuri restrictive. Această funcție se circumscrie activității jurisdicționale propriu-zise, care se exercită numai la cerere în cadrul unei proceduri formale caracterizate prin publicitate, contradictorialitate și oralitate.

21. Prin urmare, având în vedere aceste elemente, Curtea a constatat că Agenția Națională de Integritate nu desfășoară o activitate de jurisdicție, ci una administrativă, deoarece se realizează și din oficiu în cadrul unei proceduri lipsite de publicitate, oralitate și contradictorialitate și deoarece în competența sa nu intră soluționarea unor cazuri litigioase și nici sancționarea încălcărilor de lege. Totodată, Agenția Națională de Integritate nu pronunță hotărâri investite cu autoritate de lucru judecat, ci întocmește rapoarte care se concretizează în evaluări ale unor fapte ori situații cu semnificație juridică a căror finalitate conferă dreptul de sesizare a instanțelor de judecată sau, după caz, a altor autorități și instituții competente în vederea dispunerii măsurilor prevăzute de lege.

22. Totodată, Curtea nu a reținut nici critica vizând presupusa încălcare a prezumției de nevinovăție, deoarece acest principiu

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Molnar Zsolt în Dosarul nr. 480/33/2014 al Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în ansamblul său, precum și, în special, a art. 1 alin. (3), art. 6 alin. (1) lit. e), art. 10, art. 12 alin. (1) și (2) și art. 20—26 din Legea nr. 176/2010 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 septembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 567

din 15 septembrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ansamblul său, și, în special, cele ale art. 16 lit. a) din aceeași ordonanță de urgență

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Gilmar Belecciu în Dosarul nr. 8.731/118/2014/a1 al Tribunalului Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 103D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 4 din 9 ianuarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 8.731/118/2014/a1, **Tribunalul Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal — camera de consiliu — a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gilmar Belecciu cu ocazia soluționării unei cereri de reexaminare a taxei judiciare de timbru, formulată într-o cauză având ca obiect anularea/suspendarea executării unui act administrativ.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia apreciază, în esență, că, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, caracterul de urgență este determinat de oportunitatea, rațiunea și utilitatea reglementării, fără a se evidenția însă existența unei situații extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată, iar elementele cuprinse în Nota de fundamentare nu sunt de natură să justifice adoptarea acesteia. Ca atare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 nu îndeplinește exigențele art. 115 alin. (4) din Constituție, fiind emisă în mod abuziv și discriminatoriu în paguba și împotriva intereselor justițiabilului și atrage și înfrângerea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), potrivit cărora „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”.

6. Consideră că reglementarea legală criticată aduce atingere și dispozițiilor art. 56 alin. (2) din Constituție, întrucât, cu toate că noile taxe instituite prin ordonanța de urgență criticată sunt justificate de o regândire a sistemului juridic românesc, destinația sumelor provenite din taxele judiciare de timbru nu este în totalitate către sistemul juridic, un procent de 30% revenind bugetului de stat. Ca atare, majorarea acestor impuneri motivată doar de necesitățile sistemului de justiție este aberantă, în condițiile în care se dorește impunerea unei taxe justițiabilului pentru îndestularea bugetului de stat.

7. De asemenea, arată că justițiabilul nu mai poate beneficia de actul de justiție la care este îndreptățit din cauza taxelor și impozitelor camuflate în această taxă de timbru, al cărei quantum duce la crearea unui serviciu public prohibit justițiabilului de rând și, deci, discriminatoriu. În acest sens, arată că, deși, potrivit art. 21 alin. (4) din Constituție, „*Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite*”, prin art. 16 din ordonanța de urgență criticată se impune plata unei taxe de timbru în contestarea unui act administrativ.

8. Totodată, susține că un justițiabil nu poate fi obligat la plata unei taxe de timbru atunci când contestă un act emis abuziv de către o instituție, care este scutită de la plata taxelor de timbru în temeiul art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, întrucât această măsură contravine principiului egalității în fața legii, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, obligativitatea plății taxei respective reprezentând o formă de discriminare în raport cu instituția respectivă, precum și o îngrijădare a accesului liber la justiție, în ipoteza în care nu poate plăti o astfel de taxă de timbru.

9. **Tribunalul Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care arată că

dispozițiile ordonanței de urgență a Guvernului sunt în consonanță cu prevederile art. 115 și art. 16 alin. (1) din Constituție.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost reținut în dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare. Din examinarea notelor scrise depuse de autorul excepției în motivarea criticii, rezultă că, în realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ansamblul său, și, în special, cele ale art. 16 lit. a) din acest act normativ, având următorul conținut: „*În materia contenciosului administrativ, cererile introduse de cei vătămăți în drepturile lor printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a le rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege se taxează după cum urmează:*

a) *cererile pentru anularea actului sau, după caz, recunoașterea dreptului pretins, precum și pentru eliberarea unui certificat, a unei adeverințe sau a oricărui altui înscris — 50 lei;*”.

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) care prevede că „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”, art. 21 alin. (2)—(4) care consacră accesul liber la justiție, art. 56 alin. (2) potrivit căruia „*Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale*”, și art. 115 alin. (4) care prevede că „*Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora*”.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că a răspuns unor critici de neconstituționalitate identice celor din cauza de față, formulate de același autor. Astfel, prin Decizia nr. 7 din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 12 februarie 2015, Curtea a reținut că în Nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 legiuitorul delegat a subliniat că modificarea cadrului legal de desfășurare a procesului civil prin adoptarea Codului de procedură civilă, precum și punerea în aplicare a noilor instituții adoptate prin Codul civil impuneau revizuirea urgentă a legislației și în materia taxelor judiciare de timbru, care trebuie să reflecte noua structură și dinamică a procesului civil, noile garanții procedurale acordate părților pentru asigurarea unui proces echitabil, precum și acoperirea

costurilor suplimentare pentru dezvoltarea infrastructurii, pregătirea personalului din sistemul justiției etc. Prin urmare, Curtea a apreciat că aspectele menționate vizează un interes public și constituie o situație extraordinară, a cărei reglementare nu putea fi amânată și au impus adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență, cu respectarea art. 115 alin. (4) din Constituția României, astfel încât critica de neconstituționalitate extrinsecă este neîntemeiată.

16. Referitor la critica privind scutirea instituțiilor statului de la plata taxei judiciare de timbru, Curtea a reținut că, așa cum rezultă din dispozițiile constituționale ale art. 16, cetățenii se bucură de drepturile prevăzute în Constituție și în legi, fiind egali în fața acestora și a autorităților publice, în timp ce autoritățile publice exercită atribuțiile ce le sunt stabilite de lege, potrivit competenței lor, în realizarea funcțiilor pentru care sunt create.

17. Principiul egalității în drepturi prevăzut de Constituție pentru cetățeni nu poate ca, prin extensie, să primească semnificația unei egalități între cetățeni și autoritățile publice. Ca atare, scutirea autorităților publice de la consemnarea vreunei cauțiuni pentru cererile, acțiunile și orice alte măsuri pe care le îndeplinesc în vederea realizării creanțelor fiscale are o justificare obiectivă și rațională, autoritățile respective — creditorii bugetari — fiind finanțate de la bugetul de stat pentru a putea funcționa, iar taxele respective se fac venit tot la bugetul de stat, astfel că ar fi absurd ca autoritățile în cauză să fie obligate (formal) să plătească din buget o taxă care revine aceluiași buget.

18. Cât privește critica potrivit căreia art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 contravine art. 21 alin. (2)—(4) din Constituție, Curtea a statuat că aceste dispoziții se referă la cererile introduse în fața instanței de contencios administrativ și nu dispun cu privire la jurisdicțiile speciale administrative, care, potrivit Constituției, sunt facultative și gratuite. Așa fiind, prevederile constituționale ale art. 21 alin. (4) nu au legătură cu dispozițiile art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013. De asemenea, împrejurarea că prin aceste norme se stabilește cuantumul taxei de timbru nu este de natură a afecta accesul liber la justiție, deoarece, în jurisprudența sa, Curtea a stabilit în nenumărate rânduri că prestațiile judecătorești nu trebuie și nu pot fi în toate cazurile gratuite.

Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor.

19. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 56 din Legea fundamentală, referitoare la așezarea justă a sarcinilor fiscale, Curtea nu a reținut nici această critică, întrucât prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate sunt tocmai o aplicare a celor statuate prin norma constituțională, iar cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, în a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

20. Referitor la critica privind destinația sumelor provenite din taxa judiciară de timbru, prin Decizia nr. 118 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 351 din 13 mai 2014, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor constituționale, este dreptul exclusiv al legiuitorului să stabilească destinația impozitelor și taxelor, precum și a altor venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat, în condițiile legii. Totodată, Curtea a constatat că „independența financiară a justiției nu este dată de destinația taxei judiciare de timbru, ci de existența în sine a unor alocații bugetare suficiente pentru a se asigura buna funcționare a instanțelor. Taxele judiciare de timbru constituie o contraprestație raportat la actul de justiție, însă faptul că ele nu se fac venit la bugetul afectat sistemului justiției nu înseamnă automat că o asemenea taxă nu are un scop legitim. Statul poate să acorde o altă destinație sumelor de bani provenite din contraprestația efectuată la serviciul public prestat de instanțele judecătorești, respectiv ca acestea să se facă venit la bugetul local al unității administrativ-teritoriale în raza căreia debitorul își are domiciliul sau, după caz, sediul fiscal.”

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gilmar Belecciu în Dosarul nr. 8.731/118/2014/a1 al Tribunalului Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ansamblul său, și, în special, cele ale art. 16 lit. a) din aceeași ordonanță de urgență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Constanța — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 septembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru rectificarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2015

Luând în considerare principalele caracteristici ale politicii bugetare în perioada următoare, care vor fi subordonate obiectivelor de susținere a creșterii economice, de reducere a inflației și atingerii unui deficit bugetar la un nivel corelat cu obiectivele macroeconomice, având în vedere:

— analiza execuției bugetare derulată pe parcursul primelor 8 luni ale anului, respectiv a gradului de utilizare a fondurilor bugetare alocate;

— necesitatea asigurării plății integrale și la timp a pensiilor din sistemul public de pensii și a ajutoarelor pentru urmași;

— posibilitatea plății tranșei a IV-a aferente anului 2016 din titlurile executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale obținute în instanță de către personalul din sectorul bugetar;

— prevederile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora legile bugetare anuale pot fi modificate în cursul exercițiului bugetar prin legi de rectificare,

ținând seama de faptul că nepromovarea prezentului act normativ ar putea avea drept consecințe neachitarea în totalitate a drepturilor de pensie și a ajutoarelor pentru urmași pe anul 2015,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — Bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetul asigurărilor pentru șomaj pe anul 2015, aprobate prin Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2015 nr. 187/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 30 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.

Art. 2. — (1) Influențele asupra veniturilor și cheltuielilor bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2015, detaliate la venituri pe capitole și subcapitole, iar la cheltuieli pe capitole și titluri, sunt prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Influențele asupra cheltuielilor bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2015, detaliate pe ordonatori principali de credite, sunt prevăzute în anexele nr. 1/01, 1/02, 1/03 și 1/04.

(3) Bugetul asigurărilor sociale de stat aferent sistemului public de pensii pe anul 2015 se diminuează la venituri cu suma de 2.643 mii lei prin majorarea veniturilor curente cu suma de 206.070 mii lei și diminuarea subvenției acordate de la bugetul de stat cu suma de 208.713 mii lei, iar la cheltuieli se diminuează cu suma de 2.643 mii lei.

(4) Sistemul de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale pe anul 2015 se majorează la venituri cu suma de 1.803 mii lei, excedentul majorându-se cu aceeași sumă.

Art. 3. — (1) Influențele asupra veniturilor și cheltuielilor bugetului asigurărilor pentru șomaj pe anul 2015, detaliate la venituri pe capitole și subcapitole, iar la cheltuieli pe capitole și titluri, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Bugetul asigurărilor pentru șomaj pe anul 2015 aferent sistemului asigurărilor pentru șomaj se majorează la venituri cu suma de 7.838 mii lei și se diminuează la cheltuieli cu suma de 108.687 mii lei, excedentul majorându-se cu suma de 116.525 mii lei.

(3) Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, instituit prin Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările ulterioare, se majorează la cheltuieli cu suma de 150 mii lei, excedentul diminuându-se cu aceeași sumă.

Art. 4. — Se autorizează Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice să diminueze în bugetul asigurărilor pentru șomaj pe anul 2015, capitolul 68.04 „Asigurări și asistență socială”, la titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice” alineatul 51.01.17 „Transferuri din bugetul asigurărilor pentru șomaj către bugetul asigurărilor sociale de stat” cu suma de 40.000 mii lei și alineatul 51.01.19 „Transferuri din bugetul asigurărilor pentru șomaj către bugetul fondului național unic de asigurări sociale de sănătate” cu suma de 6.000 mii lei.

Art. 5. — Prin derogare de la prevederile art. 12 lit. c), art. 17 alin. (2) și art. 26 alin. (5) din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, și ale art. 3 alin. (5) și (8) din Legea nr. 182/2014 pentru aprobarea plafoanelor unor indicatori specificați în cadrul fiscal-bugetar pe anul 2015, plafonul nominal al cheltuielilor de personal al bugetului asigurărilor sociale de stat și bugetului asigurărilor pentru șomaj pe anul 2015 se modifică potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.

Art. 6. — Se autorizează ordonatorii principali de credite să detalieze influențele aprobate și să introducă modificările prevăzute de prezenta ordonanță de urgență în bugetul asigurărilor sociale de stat, în bugetul asigurărilor pentru șomaj și în anexele la acestea pe anul 2015 și să comunice Ministerului Finanțelor Publice, în termen de 5 zile lucrătoare de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, detalierea influențelor aprobate.

Art. 7. — Anexele nr. 1, 1/01, 1/02, 1/03, 1/04 și 2*) fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici
Ministrul muncii, familiei, protecției sociale
și persoanelor vârstnice,
Rovana Plumb

București, 23 octombrie 2015.
Nr. 48.

*) Anexele nr. 1, 1/01, 1/02, 1/03, 1/04 și 2 sunt reproduse în facsimil.

BUGETUL ASIGURARILOR SOCIALE DE STAT

BUGETUL ASIGURARILOR SOCIALE DE STAT
pe anul 2015

Anexa nr. 1 / Pag. 1 - mii lei -

Ca- pi- tol	Sub- capi- tol	Pa- ra- graf	Gru- pa/ Titlu	Ar- ti- col	Ali- ne- at	Denumire indicator	Influente
A						B	I
0001	03					VENITURI - TOTAL	-840
0002	03					I.VENITURI CURENTE	207.873
2000	03					B.CONTRIBUTII DE ASIGURARI	207.873
2003						CONTRIBUTIILE ANGAJATORILOR	270.838
	01					Contributii de asigurari sociale de stat datorate de angajatori	269.035
	04					Contributii de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajatori	1.803
2103						CONTRIBUTIILE ASIGURATILOR	-62.965
	01					Contributii de asigurari sociale de stat datorate de asigurati	82.301
	07					Contributia la fondul de pensii, administrat privat (se scade)	-145.266
4100	03					IV.SUBVENTII	-208.713
4200	03					SUBVENTII DE LA ALTE NIVELE ALE ADMINISTRATIEI PUBLICE	-208.713
4203						SUBVENTII DE LA BUGETUL DE STAT	-208.713
	24					Subventii primite de bugetul asigurarilor sociale de stat	-208.713
4903	01					Venituri sistem public de pensii	-2.643
4903	02					Venituri sistem accidente de munca si boli profesionale	1.803
5003						BUGETUL ASIGURARILOR SOCIALE DE STAT	-2.643
		01				CHELTUIELI CURENTE	-1.463
		10				TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	3.364
		20				TITLUL II BUNURI SI SERVICII	120
		30				TITLUL III DOBANZI	-3.399
		56				TITLUL VIII PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE	-25.837
		57				TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	24.289
		70				CHELTUIELI DE CAPITAL	-1.180
		71				TITLUL XIII ACTIVE NEFINANCIARE	-1.180
6800	03					Partea a III-a CHELTUIELI SOCIAL-CULTURALE	-2.643
		01				CHELTUIELI CURENTE	-1.463
		10				TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	3.364
		20				TITLUL II BUNURI SI SERVICII	120
		30				TITLUL III DOBANZI	-3.399
		56				TITLUL VIII PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE	-25.837
		57				TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	24.289
		70				CHELTUIELI DE CAPITAL	-1.180
		71				TITLUL XIII ACTIVE NEFINANCIARE	-1.180
6803						ASIGURARI SI ASISTENTA SOCIALA	-2.643
		01				CHELTUIELI CURENTE	-1.463
		10				TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	3.364
		20				TITLUL II BUNURI SI SERVICII	120
		30				TITLUL III DOBANZI	-3.399
		56				TITLUL VIII PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE	-25.837
		57				TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	24.289
		70				CHELTUIELI DE CAPITAL	-1.180
		71				TITLUL XIII ACTIVE NEFINANCIARE	-1.180
9903						EXCEDENT/DEFICIT	1.803
9903	11					Excedent/Deficit sistem accidente de munca si boli profesionale	1.803

**MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECTIEI
SOCIALE SI PERSOANELOR VARSTNICE**

**Bugetul asigurarilor sociale de stat
pe anul 2015**

Anexa nr. 1 / / 01 Pag. 1 - mii lei -

Ca- pi- tol	Sub- capi- tol	Pa- ra- graf	Gru- pa/ Titlu	Ar- ti- col	Ali- ne- at	Denumire indicator	Influente
A						B	1
5003						BUGETUL ASIGURARILOR SOCIALE DE STAT	36.840
			01			CHELTUIELI CURENTE	38.020
			10			TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	3.364
			20			TITLUL II BUNURI SI SERVICII	1.418
			30			TITLUL III DOBANZI	-3.399
			56			TITLUL VIII PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE	-25.837
			57			TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	62.474
			70			CHELTUIELI DE CAPITAL	-1.180
			71			TITLUL XIII ACTIVE NEFINANCIARE	-1.180
6800	03					Partea a III-a CHELTUIELI SOCIAL-CULTURALE	36.840
			01			CHELTUIELI CURENTE	38.020
			10			TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	3.364
			20			TITLUL II BUNURI SI SERVICII	1.418
			30			TITLUL III DOBANZI	-3.399
			56			TITLUL VIII PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE	-25.837
			57			TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	62.474
			70			CHELTUIELI DE CAPITAL	-1.180
			71			TITLUL XIII ACTIVE NEFINANCIARE	-1.180
6803						ASIGURARI SI ASISTENTA SOCIALA	36.840
			01			CHELTUIELI CURENTE	38.020
			10			TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	3.364
			20			TITLUL II BUNURI SI SERVICII	1.418
			30			TITLUL III DOBANZI	-3.399
			56			TITLUL VIII PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE	-25.837
			57			TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	62.474
			70			CHELTUIELI DE CAPITAL	-1.180
			71			TITLUL XIII ACTIVE NEFINANCIARE	-1.180

MINISTERUL APARARII NATIONALE

**Bugetul asigurarilor sociale de stat
pe anul 2015**

Anexa nr. 1 / / 02 Pag. 1 - mii lei -

Ca- pi- tol	Sub- capi- tol	Pa- ra- graf	Gru- pa/ Titlu	Ar- ti- col	Ali- ne- at	Denumire indicator	Influente
A						B	1
5003						BUGETUL ASIGURARILOR SOCIALE DE STAT	-22.200
			01			CHELTUIELI CURENTE	-22.200
			20			TITLUL II BUNURI SI SERVICII	-700
			57			TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	-21.500
6800	03					Partea a III-a CHELTUIELI SOCIAL-CULTURALE	-22.200
			01			CHELTUIELI CURENTE	-22.200
			20			TITLUL II BUNURI SI SERVICII	-700
			57			TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	-21.500
6803						ASIGURARI SI ASISTENTA SOCIALA	-22.200
			01			CHELTUIELI CURENTE	-22.200
			20			TITLUL II BUNURI SI SERVICII	-700
			57			TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	-21.500

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

**Bugetul asigurarilor sociale de stat
pe anul 2015**

Anexa nr. 1 / /03 Pag. 1 - mii lei -

Ca- pi- tol	Sub- capi- tol	Pa- ra- graf	Grupa/ Titlu	Ar- ti- col	Ali- ne- at	Denumire indicator	Influente
A						B	1
5003						BUGETUL ASIGURARILOR SOCIALE DE STAT	-12.450
			01			CHELTUIELI CURENTE	-12.450
			20			TITLUL II BUNURI SI SERVICII	-450
			57			TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	-12.000
6800	03					Partea a III-a CHELTUIELI SOCIAL-CULTURALE	-12.450
			01			CHELTUIELI CURENTE	-12.450
			20			TITLUL II BUNURI SI SERVICII	-450
			57			TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	-12.000
6803						ASIGURARI SI ASISTENTA SOCIALA	-12.450
			01			CHELTUIELI CURENTE	-12.450
			20			TITLUL II BUNURI SI SERVICII	-450
			57			TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	-12.000

SERVICIUL ROMAN DE INFORMATII

**Bugetul asigurarilor sociale de stat
pe anul 2015**

Anexa nr. 1 / /04 Pag. 1 - mii lei -

Ca- pi- tol	Sub- capi- tol	Pa- ra- graf	Grupa/ Titlu	Ar- ti- col	Ali- ne- at	Denumire indicator	Influente
A						B	1
5003						BUGETUL ASIGURARILOR SOCIALE DE STAT	-4.833
			01			CHELTUIELI CURENTE	-4.833
			20			TITLUL II BUNURI SI SERVICII	-148
			57			TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	-4.685
6800	03					Partea a III-a CHELTUIELI SOCIAL-CULTURALE	-4.833
			01			CHELTUIELI CURENTE	-4.833
			20			TITLUL II BUNURI SI SERVICII	-148
			57			TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	-4.685
6803						ASIGURARI SI ASISTENTA SOCIALA	-4.833
			01			CHELTUIELI CURENTE	-4.833
			20			TITLUL II BUNURI SI SERVICII	-148
			57			TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	-4.685

**MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECTIEI
SOCIALE SI PERSOANELOR VARSTNICE**
**BUGETUL ASIGURARILOR PENTRU SOMAJ
pe anul 2015**

Anexa nr. 2 / Pag. 1 - mii lei -

Ca- pi- tol	Sub- capi- tol	Pa- ra- graf	Gru- pa/ Titlu	Ar- ti- col	Ali- ne- at	Denumire indicator	Influente
A						B	I
0001	04					VENITURI - TOTAL	7.838
0002	04					I.VENITURI CURENTE	7.838
2000	04					B.CONTRIBUTII DE ASIGURARI	7.838
2004						CONTRIBUTIILE ANGAJATORILOR	3.919
	02					Contributii de asigurari pentru somaj datorate de angajatori	3.919
2104						CONTRIBUTIILE ASIGURATILOR	3.919
	02					Contributii de asigurari pentru somaj datorate de asigurati	3.919
4904	01					Venituri sistem asigurari pentru somaj	7.838
5004						BUGETUL ASIGURARILOR PENTRU SOMAJ	-108.537
		01				CHELTUIELI CURENTE	-108.121
		10				TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	3.379
		20				TITLUL II BUNURI SI SERVICII	-4.500
		51				TITLUL VI TRANSFERURI INTRE UNITATI ALE ADMINISTRATIEI PUBLICE	-48.000
		57				TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	-59.000
		70				CHELTUIELI DE CAPITAL	-416
		71				TITLUL XIII ACTIVE NEFINANCIARE	-416
6400	04					Partea a III-a CHELTUIELI SOCIAL-CULTURALE	-106.537
		01				CHELTUIELI CURENTE	-106.121
		10				TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	3.379
		20				TITLUL II BUNURI SI SERVICII	-4.500
		51				TITLUL VI TRANSFERURI INTRE UNITATI ALE ADMINISTRATIEI PUBLICE	-46.000
		57				TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	-59.000
		70				CHELTUIELI DE CAPITAL	-416
		71				TITLUL XIII ACTIVE NEFINANCIARE	-416
6404						CHELTUIELILE FONDULUI DE GARANTARE PENTRU PLATA CREANTELOR SALARIALE	150
		01				CHELTUIELI CURENTE	150
		10				TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	150
6504						INVATAMANT	-980
		01				CHELTUIELI CURENTE	-930
		10				TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	70
		20				TITLUL II BUNURI SI SERVICII	-1.000
		70				CHELTUIELI DE CAPITAL	-50
		71				TITLUL XIII ACTIVE NEFINANCIARE	-50
6804						ASIGURARI SI ASISTENTA SOCIALA	-105.707
		01				CHELTUIELI CURENTE	-105.341
		10				TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	3.159
		20				TITLUL II BUNURI SI SERVICII	-3.500
		51				TITLUL VI TRANSFERURI INTRE UNITATI ALE ADMINISTRATIEI PUBLICE	-46.000
		57				TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	-59.000
		70				CHELTUIELI DE CAPITAL	-366
		71				TITLUL XIII ACTIVE NEFINANCIARE	-366
8000	04					Partea a V-a ACTIUNI ECONOMICE	-2.000
8004						ACTIUNI GENERALE ECONOMICE, COMERCIALE SI DE MUNCA	-2.000
		01				CHELTUIELI CURENTE	-2.000
		51				TITLUL VI TRANSFERURI INTRE UNITATI ALE ADMINISTRATIEI PUBLICE	-2.000
8904	01					Cheltuieli sistem asigurari pentru somaj	-108.687
8904	02					Cheltuieli fond garantare pentru plata creantelor salariale	150
9904						EXCEDENT/DEFICIT	116.375

Anexa nr. 2 / Pag. 2 - mii lei -

Ca-pi-tol	Sub-capi-tol	Pa-ra-graf	Grupa/ Titlu	Ar-ti-col	Ali-ne-at	Denumire indicator	Influente
A						B	I
9904	10					Excedent/Deficit sistem asigurari pentru somaj	116.525
9904	11					Excedent/Deficit fond garantare pentru plata creantelor salariale	-150

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN

privind modificarea Metodologiei de acreditare și evaluare periodică a furnizorilor de formare continuă și a programelor de formare oferite de aceștia, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.564/2011

În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

în temeiul prevederilor art. 244 alin. (3) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. I. — Metodologia de acreditare și evaluare periodică a furnizorilor de formare continuă și a programelor de formare oferite de aceștia, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.564/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 8 noiembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 31 va avea următorul cuprins:

„Art. 31. — (1) Atestatele de formare continuă a personalului didactic sunt achiziționate de către furnizorii de formare continuă acreditați de la Compania Națională «Imprimeria Națională» — S.A., pe baza comenzilor avizate de Direcția generală management și rețea școlară din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice.

(2) Personalul didactic care a participat la stagii de formare individuale și la programe de formare profesională autorizate de

Autoritatea Națională pentru Calificări, echivalate prin ordin al ministrului educației și cercetării științifice, poate solicita eliberarea atestatelor de formare continuă a personalului didactic, contra cost, de la casele corpului didactic.”

2. Articolul 32 va avea următorul cuprins:

„Art. 32. — Evidența atestatelor de formare continuă a personalului didactic se consemnează de către fiecare furnizor acreditat în registrul unic de evidență a atestatelor de formare continuă a personalului didactic.”

Art. II. — Direcția generală management și rețea școlară din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice, casele corpului didactic și furnizorii de programe de formare continuă acreditați vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prevederile prezentului ordin intră în vigoare la 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 8 octombrie 2015.
Nr. 5.442.

ACTE ALE ORDINULUI ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

ORDINUL ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR
ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

**pentru completarea Regulamentului de organizare
și funcționare al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști,
Moaşelor și Asistenților Medicali din România, adoptat
prin Hotărârea Adunării generale naționale a Ordinului
Asistenților Medicali Generaliști, Moaşelor
și Asistenților Medicali din România nr. 3/2009**

În temeiul art. 52 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moaşelor și Asistenților Medicali din România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 53/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Adunarea generală națională a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moaşelor și Asistenților Medicali din România emite următoarea hotărâre:

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moaşelor și Asistenților Medicali din România, adoptat prin Hotărârea Adunării generale naționale a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moaşelor și Asistenților Medicali din România nr. 3/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 12 august 2009, cu modificările ulterioare, se completează după cum urmează:

— **La articolul 12 alineatul (1), după litera f) se introduc două noi litere, literele f1) și f2), cu următorul cuprins:**

„f1) Departamentul juridic;

f2) Departamentul proiecte;”.

Art. II. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moaşelor
și Asistenților Medicali din România,
Mircea Timofte

București, 15 octombrie 2015.

Nr. 1.

ORDINUL ASISTENȚILOR MEDICALI GENERALIȘTI, MOAȘELOR
ȘI ASISTENȚILOR MEDICALI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

**privind modificarea și completarea Metodologiei
de reatestare a competenței profesionale a asistenților
medicali generaliști, moaşelor și a asistenților medicali,
aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Ordinului
Asistenților Medicali Generaliști, Moaşelor și Asistenților
Medicali din România nr. 32/2009**

Având în vedere prevederile art. 18 alin. (2) și art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moaşelor și Asistenților Medicali din România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 53/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România, întrunit în ședința din data de 2 octombrie 2015, emite următoarea hotărâre:

Art. I. — Metodologia de reatestare a competenței profesionale a asistenților medicali generaliști, moașelor și a asistenților medicali, aprobată prin Hotărârea Consiliului național al Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România nr. 32/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 26 ianuarie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, liniuța a 7-a se modifică și va avea următorul cuprins:

„— perioada în care asistenții medicali generaliști și moașele au desfășurat pe o perioadă de cel puțin 3 luni activitate de voluntariat conform legii, în domeniul studiilor absolvite;”.

2. La articolul 2, după liniuța a 7-a se introduce o nouă liniuță, liniuța a 8-a, cu următorul cuprins:

„— perioada în care asistenții medicali au desfășurat pe o perioadă de cel puțin 3 luni activitate de voluntariat conform legii, într-o unitate sanitară de profil autorizată, conform specializării.”

Art. II. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor
și Asistenților Medicali din România,
Mircea Timofte

București, 2 octombrie 2015.
Nr. 23.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

